

АЛЕКСЕЙ АНДРЕЕВ

“ПОИСК
ИСТОРИЧЕСКОГО
ИИСУСА”

ОТ РЕЙМАРУСА
ДО НАШИХ ДНЕЙ



Новое
Литературное
Обозрение

2022

ББК 86.37-3,81
УДК 27.31
А65

Редактор серии
С. Елагин

Научный редактор: А.С. Десницкий, д-р филол. наук,
Институт востоковедения РАН.

Андреев, А.

А65 «Поиск исторического Иисуса»: от Реймаруса до наших дней / Алексей Васильевич Андреев. — М.: Новое литературное обозрение, 2022. — 368 с. (Серия «Studia religiosa»)

ISBN 978-5-4448-1787-2

Иисус из Назарета — центральная фигура не только для религиозной истории, но и для всей европейской культуры. Но лишь начиная с первой половины XVIII века в гуманитарной науке появился исследовательский интерес к реконструкции исторической судьбы этой легендарной личности. За 250 лет своего существования междисциплинарный проект, получивший название «Поиск исторического Иисуса», привлек множество авторитетных ученых, предлагавших свои методологические наработки и концепции для решения его основной задачи. Монография Алексея Андреева описывает наиболее важные труды, ключевые теории и «портреты» исторического Иисуса, созданные в рамках этого проекта. Книга будет интересна не только профессиональным религиоведам и теологам, но и широкому кругу читателей, интересующихся личностью Иисуса, вопросами новозаветной библеистики и историей развития гуманитарной мысли.

ББК 86.37-3,81
УДК 27.31

© А.В. Андреев, 2022
© Д. Черногаев, дизайн серии, 2022
© ООО «Новое литературное обозрение», 2022

Содержание

Благодарности	7
Введение	8
<i>Что такое «Поиск исторического Иисуса»?</i>	8
<i>Изучение «Поиска исторического Иисуса» в России и за рубежом</i>	10
<i>Принцип отбора источников и исследовательской литературы</i>	18
<i>Структура книги</i>	19
Глава 1. Постановка задачи: конец XVIII — начало XX века	21
1. <i>Интерпретация евангельских текстов до XVIII века</i>	21
2. <i>Герман Самуэль Реймарус</i>	24
3. <i>«Рационалистическое» течение</i>	30
3.1. Ранний рационализм	32
3.2. Зрелый рационализм	33
3.3. Поздний рационализм	35
4. <i>«Либеральное» течение</i>	39
5. <i>Давид Фридрих Штраус</i>	50
6. <i>Скептическое течение</i>	57
6.1. Бруно Бауэр	58
6.2. Вильям Вреде	63
7. <i>Эсхатологическое течение</i>	70
8. <i>Мифологическое течение</i>	78
9. <i>Результаты «Поиска исторического Иисуса» конца XVIII — начала XX века</i>	85
Глава 2. Утрата интереса: 1910–1953 годы	88
1. <i>Проблематика историко-критического изучения Нового Завета в работах Сёрена Кьеркегора и Мартина Келера</i>	89
2. <i>Карл Барт</i>	94
3. <i>Рудольф Бультман</i>	101
4. <i>«Школа критики форм» и «школа критики редакций»</i>	109
5. <i>Прочие участники «Поиска исторического Иисуса» первой половины XX века</i>	113
6. <i>Результаты периода частичного отсутствия «Поиска исторического Иисуса»</i>	125

Глава 3. Новые методы и идеи: 1953–1985 годы	127
1. <i>От старого к новому Поиску</i>	127
2. <i>Эрнст Кеземан</i>	128
3. <i>Эрнст Фухс</i>	133
4. <i>Гюнтер Борнкам</i>	136
5. <i>Чарльз Додд</i>	140
6. <i>Иоахим Иеремиас</i>	145
7. <i>Норман Перфрин</i>	153
8. <i>Прочие участники «Поиска исторического Иисуса» третьей четверти XX века</i>	164
9. <i>Результаты «Поиска исторического Иисуса» в третьей четверти XX века</i>	176
Глава 4. Современное состояние и перспективы на будущее	179
1. <i>Эдвард Сандерс</i>	187
2. <i>Геза Вермеш</i>	199
3. <i>«Семинар по Иисусу»</i>	207
3.1. <i>Методология и реконструкция «Семинара по Иисусу»</i>	207
3.2. <i>Критика «Семинара по Иисусу»</i>	226
4. <i>Джон Доминик Кроссан</i>	239
5. <i>Маркус Борг</i>	258
6. <i>Джон Мейер</i>	268
7. <i>Барт Эрман</i>	278
8. <i>Бёртон Мэк и Джеральд Даунинг</i>	289
9. <i>Герд Тайсен и Ричард Хорсли</i>	300
10. <i>Николас Томас Райт</i>	311
11. <i>Прочие участники современного этапа «Поиска исторического Иисуса»</i>	323
12. <i>Результаты современного этапа «Поиска исторического Иисуса»</i>	337
Заключение	342
Избранная библиография	355
Указатель имен	363

Благодарности

Благодарю профессорско-преподавательский коллектив кафедры библеистики Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, в особенности заведующего кафедрой протоиерея Алексея Емельянова, протоиерея Константина Польскова, Антона Сергеевича и Андрея Сергеевича Небольсиных, Михаила Анатольевича Скобелева. Всех преподавателей и сотрудников кафедры философии религии и религиоведения Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, особенно Владимира Васильевича Винокурова, научного руководителя диссертационной работы, положенной в основу данной книги.

Благодарю игумена Бориса (Тулупова) и Александра Анатольевича Ткаченко — двух замечательных российских исследователей Священного Писания.

Особую признательность хотелось бы выразить Андрею Сергеевичу Десницкому, любезно согласившемуся выступить научным редактором книги. Разногласий между нами было немного, обсуждение носило конструктивный и дружественный характер, а итоговый текст отражает точку зрения автора.

Эта книга не вышла бы в свет, если бы не инициатива Российского религиоведческого общества (РРО) и издательства «Новое литературное обозрение», организовавших конкурс на издание религиоведческих диссертаций.

Введение

Что такое «Поиск исторического Иисуса»?

Об Иисусе из Назарета, которого христиане называют Христом и считают Сыном Божиим и Спасителем мира, написано и сказано больше, чем о какой бы то ни было личности в истории. Богословы и художники, проповедники и писатели, политики и блогеры прибегают к Его образу постоянно — но только четверть тысячелетия назад на него попытались взглянуть с позиций науки.

Одним из первых исследователей, подошедших к изучению личности и учения Иисуса¹ с этих позиций, был Герман Самуэль Реймарус (1694–1768). И хотя работу Реймаруса нельзя назвать строго научной² в современном понимании этого слова, все же именно его называют³

1. Здесь и далее, если не оговорено специально, под «Иисусом»/«историческим Иисусом» понимается человек, живший в Палестине в начале I века, чью личность, жизнь и учение возможно реконструировать с помощью научной методологии. При описании работ исследователей, занимавшихся этой проблемой, такие именовании, как «Христос», «Спаситель», «Сын Божий», «Господь», «Бог» и т.д., использоваться не будут, поскольку данные понятия являются богословскими, а не объективно-историческими категориями. При этом, следуя устоявшимся нормам современного русского языка, личные местоимения, относящиеся к Иисусу, будут писаться с прописной буквы, за исключением цитат, в исходных текстах которых данные местоимения писались со строчной.
2. Для современного этапа «Поиска исторического Иисуса» научность той или иной реконструкции заключается в том, что исследователь использует верифицируемые и фальсифицируемые методы исследования, пытается максимально дистанцироваться от собственных мировоззренческих установок, учитывает в своем исследовании наработки коллег-ученых и т.д. Подробно об этом см. параграф II главы 4.
3. *Schweitzer A.* The Quest of the Historical Jesus. London, 1910. P. 13; *Allison D. Jr.* Jesus // *Encyclopedia of Religion*. Vol. VII / Ed. by L. Jones. N.Y., 2005. P. 4846; *Gowler D.* What Are They Saying About the Historical Jesus? N.Y., 2007. P. 4.

основоположником светского, академического, внерелигиозного и внеконфессионального подхода к изучению личности Иисуса Христа.

В конце XVIII — начале XIX века вслед за Реймарусом все большее число ученых пытались проникнуть сквозь богословское осмысление евангельских рассказов к событиям, которые представлялись им «реальной историей» Иисуса. Именно в это время происходит становление библеистики как самостоятельной академической дисциплины, не зависящей в своих методах и выводах от той или иной системы вероучения. Секулярная программа эпохи Просвещения создает мировоззренческие основания для изучения Библии, в том числе евангельских повествований об Иисусе, не как Священного Писания, неположенного научному анализу, но как ряда исторических источников, к которым применимы методы исторической и филологической науки. Естественно, первые работы исследователей, при всем стремлении к объективности и научности, носили отпечаток философских и мировоззренческих установок их авторов. Первые исследователи, писавшие об Иисусе, не были объединены в некую единую институциональную школу: ученые часто не опирались на работы коллег, не проводили совместные семинары или конференции, не издавали коллективные труды. Однако уже к началу XIX века оформился круг ключевых проблем, над разрешением которых работали европейские исследователи: какова датировка новозаветных текстов? Есть ли между ними литературная зависимость и если есть, то какая? Каким образом в евангельских повествованиях исторический материал соединен с материалом богословским? Какими методами можно выделить эту объективную историческую информацию? В чем заключался смысловой центр проповеди Иисуса? Каковы основные исторически верифицируемые факты Его жизни? и т.д. Исходя из этого, можно утверждать, что уже к началу XIX века появилось особое направление в академической гуманитарной науке, которое впоследствии получило название «Поиск

исторического Иисуса»¹ (Historische Jesusforschung, Quest for the historical Jesus, Quête du Jésus historique). Проект «Поиска исторического Иисуса» был и остается междисциплинарным: в нем изначально принимали участие профессиональные историки, филологи и богословы, а с XX века подключились религиоведы, социологи, антропологи, гебраисты и т.д.

Ко второй половине XX века «Поиск исторического Иисуса» приобрел черты отдельной институциональной школы: сформировался круг исследователей, занимающихся исключительно этой темой, стали проводиться совместные научные мероприятия, оформились основные методологические подходы, были сформулированы ключевые вопросы исследовательской работы.

Изучение «Поиска исторического Иисуса» в России и за рубежом

В российском религиоведении проблематика исторического Иисуса изучена плохо. В советскую эпоху, в момент окончательного формирования отечественного академического религиоведения, в научном сообществе существовало два основных взгляда на проблему исторического Иисуса².

Во-первых, довольно много исследователей придерживались взглядов «мифологической школы», утверждая, что Иисуса как исторической личности вообще не существовало. Эту точку зрения, превалировавшую в советской науке до 1960-х годов, отстаивали Н.А. Кун («Предшественники христианства», 1922), В.С. Рожицын

1. Это название как обозначение отдельного течения в исследованиях Нового Завета предложено А. Швейцером в 1906 году в монографии Von Reimarus zu Wrede: eine Geschichte der Leben-Jesu-Forschung, после чего оно стало общеупотребительным.
2. Подробному рассмотрению этого вопроса посвящена специальная статья автора: *Андреев А.В., иер.* Дискуссия об историчности Иисуса Христа в советском религиоведении // Вестник ПСТГУ. 2015. № 2 (58). С. 73–88.

(«Происхождение христианства», 1922; «Происхождение священных книг» (в соавторстве с М.П. Жаковым), 1925; «Умиравший бог», 1925; «Происхождение христианского бога-отца», 1926; «Раннее христианство в освещении его современниками», 1926), Е.М. Ярославский («Как рождаются, живут и умирают боги и богини», 1923; «Библия для верующих и неверующих», 1937), Н.В. Румянцев («Смерть и воскресение спасителя», 1925; «Апостолы Петр и Павел», 1926; «Языческие христы», 1929; «Жила ли дева Мария?», 1929; «Миф об Иоанне Крестителе», 1930; «Жил ли Иисус Христос?», 1938; «Апокрифические евангелия ранних христиан», 1939; «Миф о Христе и христовы праздники», 1940; «Происхождение христианства и его краткая история», 1940), И.М. Лобачев («Правда о Христе и христианстве», 1924), В.Г. Богораз-Тан («Христианство в свете этнографии», 1928), И.А. Боричевский («Христианство и митраизм», 1929), А.Д. Дмитриев («Вопрос об историчности Христа в свете археологии», 1930), В.И. Недельский («Легенда о раннем христианстве», 1930; «К вопросу о характере возникновения христианства», 1931; «Революция рабов и происхождение христианства», 1936), Ю.П. Францев («Миф о страдающем боге (Очерк происхождения и развития мифа)», 1934, в соавторстве с В.И. Недельским), С.И. Ковалев («Миф об Иисусе Христе», 1954; «Основные вопросы происхождения христианства», 1964), А.Б. Ранович («Первоисточники по истории раннего христианства. Материалы и документы», 1933; «Античные критики христианства (Фрагменты из Лукиана, Цельса, Порфирия и др.)», 1935) и некоторые другие авторы.

Во-вторых, с 1960-х годов некоторые советские религиоведы доказывали, что даже если Иисус и существовал, то это никак не повлияло на становление христианства как религии; следовательно, изучение учения, жизни и личности исторического Иисуса не представляет интереса для религиоведения. Одним из первых эту теорию высказал И.А. Кривелев в статье «Поговорим всерьез!» (Наука и религия. 1964. № 7). Однако Кривелев все же

однозначно не утверждал, что Иисус существовал, считая это недоказуемой (но все же возможной) гипотезой. Вскоре в том же журнале была опубликована работа А.П. Каждана «Историческое зерно предания об Иисусе Христе» (Наука и религия. 1966. № 2). В этой работе Каждан, ранее придерживавшийся «мифологической» теории, однозначно заявляет, что Иисус действительно существовал, доказывая свое мнение текстологическим и историко-критическим анализом евангельского материала. Начиная с 1960-х годов это мнение становится все более популярным среди советских религиоведов. Подобного взгляда придерживались Я.А. Ленцман («Сравнивая евангелия», 1967), М.М. Кубланов («Новый Завет: поиски и находки», 1968), С.А. Токарев («Религия в истории народов мира», 1964; «Ранние формы религии и их развитие», 1964; «Ранние формы религии», 1960), Г.М. Лившиц («Происхождение христианства в свете рукописей Мертвого моря», 1967; «Очерки историографии Библии и раннего христианства», 1970), И.С. Свенцицкая («Запрещенные евангелия», 1965; «Тайные писания первых христиан», 1980; «От общины к церкви: о формировании христианской церкви», 1985; «Раннее христианство: страницы истории», 1987; «Апокрифы древних христиан: Исследование, тексты, комментарии», 1989; «Апокрифические Евангелия: Исследования, тексты, комментарии», 1996; «Первые христиане и Римская империя», 2003; «Судьбы апостолов: мифы и реальность», 2005; «Изгой Вечного города. Первые христиане в Древнем Риме», 2006) и некоторые другие исследователи. Его отстаивают и некоторые современные российские религиоведы. В качестве характерного примера можно привести цитату из учебника по религиоведению Виктора Ивановича Гараджи:

Вопрос о том, существовал ли Иисус... сам по себе достаточно прост. Христианские источники рисуют Иисуса как инициатора исторического движения, у истоков которого стояла палестинская первообщина его учеников. О жизни и личности

Иисуса эти источники сообщают очень мало, они излагают его слово, учение. <...> Множество публикаций последних полутора столетий о жизни и личности Иисуса — не более чем вольные «фантазии на тему»¹.

К сожалению, до настоящего времени в российской науке сохранилось устаревшее представление о том, что вся научная полемика по вопросу об Иисусе сводится к противостоянию «исторической» и «мифологической» школ². Хотя еще в 1968 году в первом печатном издании книги «Сын Человеческий» священник Александр Мень (под псевдонимом Андрей Боголюбов) посвятил отдельный параграф³ разбору аргументов «мифологической школы», убедительно доказав историческую и логическую несостоятельность большинства теорий мифологистов (подробно об этом см. параграф 8 главы 1).

Особо следует отметить монографию Л.М. Лившица «Очерки историографии Библии и раннего христианства» (1970), в которой автор подробно рассматривает работы отечественных и зарубежных исследователей, придерживающихся «мифологической» теории, а также некоторых иностранных ученых (Г.С. Реймарус, Б. Бауэр, В. Вреде и др.), отстаивающих иные теории в отношении исторического Иисуса. Помимо Лившица, никто из отечественных исследователей не издавал специальных работ, посвященных подробной историографии «Поиска исторического Иисуса».

В XXI веке несколько российских исследователей посвятили проблематике «Поиска...» специальные работы.

Первым современным отечественным автором, попытавшимся создать оригинальную реконструкцию образа исторического Иисуса, был Р.А. Смородинов, издавший

1. *Гараджа В.И.* Религиоведение. М.: Аспект Пресс, 1995. С. 113.
2. Основы религиоведения / Под ред. И.Н. Яблокова. М.: Высшая школа, 2001. С. 161; *Трофимова З.П.* Мифологическая и историческая школы в религиоведении // Религиоведение: Энциклопедический словарь. М.: Академический проект, 2006. С. 645.
3. *Мень А., свящ.* Сын Человеческий. Брюссель: Foyer Oriental Chretien, 1983. С. 321–383.

под псевдонимом Руслан Хазарзар монографию «Сын Человеческий»¹. Смородинов, не будучи профессиональным библеистом или религиоведом, довольно подробно описывает ключевые проблемы «Поиска...». Однако в своем исследовании он довольно часто позволяет своей мировоззренческой позиции (изначальное недоверие к историчности евангельского повествования) взять верх над научным изложением материала и объективным анализом источников.

В 2008 году вышла монография профессионального исследователя Нового Завета и переводчика ключевых иностранных исследований по библеистике Г.Г. Ястребова «Кем был Иисус из Назарета?»². Именно благодаря экспертным переводам Ястребова российские читатели смогли ознакомиться с наиболее значимыми работами иностранных библеистов. В своей работе Ястребов затрагивает историю «Поиска...», а также предлагает собственную реконструкцию жизни, учения и личности Иисуса. В отличие от исследования Смородинова, реконструкция Ястребова свободна от явных идеологических предпосылок, что, несомненно, является ее научным достоинством. Однако автор, помимо использования принятых в современной науке теорий, несколько некритично относится к устаревшим гипотезам, которые в XXI веке требуют от использующего их исследователя подробного обоснования (например, Ястребов прибегает к «натуралистическому» толкованию чудес Иисуса, которое было весьма популярным в XIX веке, но в настоящее время отвергается подавляющим большинством ученых). Автор кратко рассматривает историю «Поиска исторического Иисуса» начиная с трудов Реймаруса и заканчивая современными работами. Однако обзор истории «Поиска...», проделанный автором, весьма краток, не охватывает многих ключевых исследований и тем самым не может считаться полноценной историографией «Поиска...».

Заслуживают упоминания и работы митрополита Илариона (Алфеева): шеститомник под общим названием «Иисус

1. *Хазарзар Р.* Сын Человеческий. Волгоград: ПринТерра-Дизайн, 2004.
2. *Ястребов Г.Г.* Кем был Иисус из Назарета? М.: ЭКСМО, 2008.

Христос. Жизнь и учение» (М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2016–2017) и монография «Иисус Христос», выпущенная в серии ЖЗЛ (2019). В этих работах митрополит Иларион во многих вопросах придерживается собственной точки зрения, отличной от большинства западных исследователей. Так, автор отвергает историчность так называемого источника Q как самостоятельного документа, считая, что он «не более чем фантом, изобретенный теми учеными, которые решили доказать себе и миру, что Иисус был обычным учителем нравственности, оставившим после Себя сборник нравоучительных сентенций»¹. Вслед за такими библистами, как Дж. Данн и К. Эванс, митрополит Иларион утверждает, что корректное изучение исторического Иисуса невозможно вне контекста раннехристианского богословия:

Еще труднее отделить некую гипотетическую историю реального «исторического Иисуса» от того повествования, которое принадлежит Его ученикам и создавалось внутри основанной Им Церкви. <...> Интерпретационный пласт — не менее важная для понимания «исторического Иисуса» часть Нового Завета, чем нарративные пласты².

Отметим и сборник «Иисус Христос в документах истории» (СПб.: Алетейя, 1998) под редакцией Б.Г. Деревенского. В нем опубликованы ключевые греко-римские, иудейские и раннехристианские источники, в которых содержится информация, напрямую относящаяся к историческому Иисусу, а также специальная пространная статья Деревенского «„Се Человек“: Иисус Христос как историческая личность»³. Ее автор на основании анализа широкого круга текстуальных источников и артефактов, во-первых, критикует «мифологическую» теорию происхождения образа

1. *Иларион (Алфеев), митр.* Иисус Христос. Жизнь и учение: В 6 кн. Кн. 1. Начало Евангелия. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2016. С. 99.
2. Там же. С. 39, 41.
3. *Деревенский Б.Г.* «Се Человек»: Иисус Христос как историческая личность // Иисус Христос в документах истории. С. 461–524.

Иисуса Христа, во-вторых, предлагает собственную реконструкцию образа исторического Иисуса, однако лишь пунктирно обозначает собственную позицию, не разрабатывая целостную реконструкцию.

Невозможно не упомянуть о двухтомной работе журналиста Ю.Л. Латыниной: «Иисус: Историческое расследование» и «Христос с тысячью лиц: Историческое расследование» (М.: ЭКСМО, 2019). Первый том позиционируется автором как объективное и научное исследование жизни и учения исторического Иисуса, а второй — как изучение ближайших последователей Иисуса и реконструкция раннехристианских воззрений на Христа. Латынина не является профессиональным библеистом или историком; она кандидат филологических наук, более известна как журналист. Вероятно, поэтому ее монография об Иисусе, претендуя на научность, по стилистике напоминает публицистические тексты. Так, автор позволяет себе весьма резкие сравнения и параллели, которые, несомненно, не вписываются в строго научное исследование:

В Палестине существовали два религиозных течения. Одно была страшная и могущественная секта, описанная Иосифом Флавием, — зилоты и сикарии. Это были террористы, которые фанатически соблюдали еврейский закон, проповедовали джихад (sic! — А.А.), устраивали теракты и в конце концов развязали Иудейскую войну. Короче, это был еврейский ИГИЛ¹.

В отношении личности Иисуса Латынина развивает взгляды Реймаруса², доказывая, что Иисус был политическим мятежником, Чье учение впоследствии радикально переосмыслено апостолами, создавшими христианство. В отличие от абсолютного большинства серьезных библеистов, Латынина доказывает, что исторический Иисус был последователем (вероятно, даже лидером³) движения

1. Иисус: Историческое расследование. М.: ЭКСМО, 2019. С. 9.

2. Подробно о его творчестве см. параграф 2 главы 1.

3. Иисус: Историческое расследование. М.: ЭКСМО, 2019. С. 11–13.

зилотов — радикальных еврейских националистов, выступавших за изгнание римлян из Палестины и воссоздание Израильского царства. Хотя Латынина ссылается на труды многих профессиональных библеистов, ее собственную позицию все же нельзя считать научно обоснованной. Ее ссылки на Иосифа Флавия, подробно описывающего «четвертую философию», то есть зилотское движение, не выдерживают критики, поскольку сам автор «Иудейской войны» предвзято относился к этому течению¹. Подавляющее большинство профессиональных библеистов отрицает какую-либо связь между историческим Иисусом и движением зилотов. Лишь немногие исследователи, в первую очередь американский религиовед иранского происхождения Р. Аслан, доказывают, что в некоторых аспектах провозвестие Иисуса и некоторые идеологемы зилотов весьма похожи. Но даже Аслан утверждает:

Иисус не входил в политическую группировку зилотов... потому что мы не можем говорить о существовании такой группировки на протяжении еще как минимум тридцати лет после его смерти. Не был Иисус и беспощадным мятежником, склонным к вооруженному восстанию, хотя его отношение к насильственным действиям гораздо сложнее, чем принято считать².

Монография Юлии Латыниной об Иисусе все же не столько отражает современное состояние научного спора об историческом Иисусе, сколько свидетельствует о высоком интересе русского читателя к такого рода темам.

Зарубежная литература и об историческом Иисусе как таковом, и о «Поиске исторического Иисуса» воистину необозрима. Перечисление даже ключевых монографий заняло бы десятки страниц. Поэтому лучше укажем те работы иностранных авторов, которые переведены на русский

1. Подробно об ангажированности Иосифа Флавия в отношении зилотов см.: *Сторки А.* Иисус и политика. Противостояние властей. Черкассы: Коллоквиум, 2008. С. 64–66.

2. *Аслан Р.* Zealot. Иисус: Биография фанатика. М.: АСТ, 2014. С. 105.

язык и с которыми может без труда ознакомиться российский читатель (а те, кто заинтересуется конкретными иноязычными исследованиями, могут найти ссылки на них в библиографии). До революции и в советское время издавались труды Э. Ренана, А. фон Гарнака и Д. Штрауса, которые важны для понимания истории становления «Поиска...». С 1990-х годов в России выходят хорошие переводы ключевых текстов К. Барта, М. Борга, Р. Бультмана, Дж. Данна, Ч. Додда, И. Иеремиаса, Дж.Д. Кроссана, Н.Т. Райта, Э. Сандерса и Б. Эрамана.

Принцип отбора источников и исследовательской литературы

Первичная и вторичная литература, касающаяся «Поиска исторического Иисуса», очень обширна. Для того чтобы просто ознакомиться со всеми книгами и статьями, посвященными «Поиску...», не хватит и целой жизни. В связи с этим встает методологическая проблема отбора литературы. Существуют авторитетные словари и энциклопедии, а также фундаментальные историографические обзоры, в которых приводятся списки наиболее значимых работ, посвященных «Поиску исторического Иисуса»¹. На основании этих работ мы составили список наиболее авторитетных исследователей, чьи работы значительно повлияли на «Поиск исторического Иисуса». Работы именно этих ученых анализируются в настоящей монографии.

1. Например, *Braun K.* Исторический Иисус, поиски // Иисус и Евангелия: Словарь / Под ред. Дж. Грина, С. Макнайта, Г. Маршалла. М.: Изд-во Библейско-богословского ин-та св. апостола Андрея, 2003. С. 290–305; *Wright N.T.* Quest for the Historical Jesus // Anchor Yale Bible Dictionary / Ed. by D.N. Freedman. Vol. III. N.Y., 1992. P. 799–802; *Gowler D.* What Are They Saying About the Historical Jesus? N.Y., 2007; *Tatum B.* Jesus. A Brief History. Oxford, 2009; *Martin R.* The Elusive Messiah. A Philosophical Overview of the Quest for Historical Jesus. Oxford, 1999; *The Historical Jesus. Critical Concepts in Religious Studies. Vol. I–IV* / Ed. by C. Evans. London; N.Y., 2004; *Schweitzer A.* The Quest of the Historical Jesus. London, 1910; *Weaver W.* The Historical Jesus in the Twentieth Century. 1900–1950. Harrisburg, 1999.

Источниками для нас являются работы (монографии, коллективные труды и статьи) авторов, позиционирующих себя как участников проекта «Поиска исторического Иисуса» и признаваемых в этом качестве другими исследователями. В первую очередь это американские, британские, немецкие и французские ученые.

Корпус вторичной литературы состоит из следующих блоков. Во-первых, это общие историографические работы, посвященные тому или иному периоду «Поиска исторического Иисуса». Во-вторых, это коллективные монографии, посвященные ключевым проблемам «Поиска...». В-третьих, это статьи из специализированных научных журналов. В-четвертых, это монографии самих участников «Поиска...», в которых, помимо изложения собственных теорий, приводится критическая оценка работ других авторов. В этом случае работа является и источником для настоящей книги (поскольку в ней изложена оригинальная авторская реконструкция), и вторичной литературой (поскольку в ней описываются работы иных участников «Поиска...»). Такова, например, монография А. Швейцера «Поиск исторического Иисуса: От Реймаруса до Вреде». Помимо этого, в настоящей работе использовались монографии и статьи, посвященные общим научным и религиозно-ведческим вопросам.

Структура книги

Монография состоит из четырех глав, в соответствии с четырьмя историческими этапами «Поиска...».

Первая глава — «Постановка задачи: конец XVIII — начало XX века» — посвящена рассмотрению ключевых теорий, разработанных в этот период. Рассматриваемую эпоху называют¹ «Старым», или «Первым», «Поиском исторического Иисуса». Следуя современной историографии, рассмотрение «Старого/Первого Поиска исторического Иисуса»

1. Подробно об этом см. параграф 9 главы 1.

начинается с работ Г.С. Реймаруса (конец XVIII века), а заканчивается работами В. Вреде и А. Швейцера (начало XX века). В отдельных параграфах рассматриваются работы как индивидуальных исследователей, оказавших значительное влияние на «Поиск исторического Иисуса», так и групп исследователей, объединенных некими общими взглядами.

Вторая глава книги называется «Утрата интереса: 1910–1953 годы». Согласно принятой в современной историографии периодизации¹, в отдельную группу выделены исследования первой половины XX века, вышедшие в период между публикацией монографии Швейцера в 1906 году и выступлением Э. Кеземана в 1954 году. Здесь рассматриваются работы К. Барта и Р. Бульзмана, оказавших на них влияние С. Кьеркегора и М. Келера, а также авторов, разрабатывавших методы «критики форм» и «критики редакций».

Третья глава — «Новые методы и идеи: 1953–1985 годы» — посвящена анализу исследований Э. Кеземана, Г. Борнкама, Ч. Додда, И. Иеремиаса, Н. Перрина и других авторов третьей четверти XX века. Промежуток с 1953 по 1985 год также выделяется в современной историографии как отдельный период в истории «Поиска...»².

В четвертой главе — «Современное состояние и перспективы на будущее» — рассматриваются научные работы участников и критиков «Семинара по Иисусу» Э.П. Сандерса, Г. Вермеша, Дж.Д. Кроссана, М. Борга, Дж. Мейера, Б. Эрмана, Б. Мэка, Дж. Даунинга, Г. Тайсена, Р. Хорсли, Н.Т. Райта и других современных исследователей.

1. *Tatum B.* Jesus. A Brief History. Oxford, 2009. P. 141; *Martin R.* The Elusive Messiah. A Philosophical Overview of the Quest for Historical Jesus. Oxford, 1999. P. 41; *Farnell D.* Three Searches for the Historical Jesus // *Master's Seminary Journal*. 2012. № 1 (23). P. 13; *Gowler D.* What Are They Saying About the Historical Jesus? N.Y., 2007. P. 15; *Wright N. T.* Quest for the Historical Jesus // *Anchor Yale Bible Dictionary* / Ed. by D.N. Freedman. Vol. III. N.Y., 1992. P. 799.
2. *Gowler D.* What Are They Saying About the Historical Jesus? N.Y., 2007. P. 27; *Браун К.* Исторический Иисус, поиски // *Иисус и Евангелия: Словарь* / Под ред. Дж. Грина, С. Макнайта, Г. Маршалла. М.: Изд-во Библейско-богословского ин-та св. апостола Андрея, 2003. С. 300.