

Научное приложение. Вып. CCLXXIV

НОВОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Институт русской литературы (Пушкинский Дом)
Российской академии наук

Валерий Вьюгин

« П О Б О Л Т А Е М
И Р А З О Й Д Е М С Я »

Краткая история
Второго Всесоюзного съезда
советских писателей. 1954 год

МОСКВА
НОВОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ
2024

УДК [82(47+57)]:061.23«1954»

ББК 83.3(2)6л0

В96

НОВОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Научное приложение. Вып. CCLXXIV

Рецензенты:

К. Келли, Ph.D., ведущий научный сотрудник Тринити-колледжа (Кембридж) и Почетный профессор Кембриджского университета

И. Е. Лоцилов, кандидат филологических наук, Ph.D., ведущий научный сотрудник Института филологии СО РАН.

Вьюгин, В.

В96 «Поболтаем и разойдемся»: Краткая история Второго Всесоюзного съезда советских писателей. 1954 год / Валерий Вьюгин. — М.: Новое литературное обозрение, 2024. — 296 с.: ил.

ISBN 978-5-4448-2559-4

Второй Всесоюзный съезд советских писателей по сравнению с первым, ознаменовавшим собой торжество эстетики сталинизма, до недавнего времени оставался практически забытым. Тем не менее именно он в декабре 1954 года стал одним из ключевых событий ранней оттепели. Валерий Вьюгин на основе архивных материалов стремится реконструировать не только события самого съезда, но и окружавший его контекст, пытаясь найти ответы на следующий ряд вопросов: что предшествовало съезду и как проходила подготовка к нему? Как на его участников влияло политическое наследие только что почившего в бозе сталинского режима? Из столкновения каких идеологий и настроений складывалась съездовская полемика? Чьи выступления сыграли в ней главную роль? И был ли, наконец, съезд «оттепельным» по своей сути? В книгу вошли архивные материалы, относящиеся к наиболее ярким из прозвучавших на съезде выступлений (И. Г. Эренбурга, О. Ф. Берггольца, М. А. Шолохова), а также неопубликованная речь министра культуры СССР Г. Ф. Александрова. Валерий Вьюгин — доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН.

УДК [82(47+57)]:061.23«1954»

ББК 83.3(2)6л0

© В. Вьюгин, 2024

© С. Тихонов, дизайн обложки, 2024

© ООО «Новое литературное обозрение», 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	7
-----------------------	---

Раздел I

Условные обозначения и сокращения, принятые в первом разделе (главы 1–3)	12
Второй съезд писателей как текстологическое событие (К проблеме источников)	14
Глава 1. К истории вопроса	23
Глава 2. Вождь умер. Да здравствует писатель? (Перед Вторым съездом ССП)	37
<i>Советская литература после 5 марта</i>	37
<i>Предыстория</i>	54
<i>Приготовление</i>	66
<i>Экономика и менеджмент</i>	77
Глава 3. Второй съезд писателей: идеологические ориентиры и полемические стратегии	82
<i>Риторика «консерваторов»</i>	87
Культ личности и Сталин как табу?	87
Вопрос о Союзе писателей, «единство», «преемственность», «народность», «многонациональность»	92
Концепция прогрессивной литературы и «борьба за мир»	96
Социалистический реализм в списках	98
«Партийность», «труд», «мастерство», «простота», «многообразие», Пастернак	101
Маяковский, «социалистический символизм», «формализм», «лирический субъект», «космополитизм»	105
«Теория бесконфликтности» и «малокартинье»	108
Герой положительный и идеальный	112
Сатира, комедия, конфликт и отрицательный герой	114
Проблема критики	122
<i>«Еретические» риторики</i>	127
Эренбург о герое, роли критика, писателя и читателя	130
«Самовыражение» О. Берггольц	134

Сталинские премии, советские писатели и «отрыв от жизни» (Выпад Овечкина)	138
Шолохов, «макулатура» и «обойма»	142
Без слова: Твардовский, Померанцев, Панова, Некрасов, Казакевич	145
«За критику спасибо...»: вариации на общие темы	148
Заключительные аккорды	157
Глава 4. Что хотел сказать советский классик, но не сказал? (Еще раз о речи М. А. Шолохова на Втором Всесоюзном съезде советских писателей)	163
<i>Перформанс</i>	165
<i>Атака на институты: «литературная халтура»,</i> <i>критика, премии</i>	168
<i>Атаки ad hominem</i>	175
Против Рюрика	175
Против Симонова	176
Случайные попутчики: Тарасова и Чиаурели	177
Против Эренбурга	178
Между Эренбургом и Симоновым	181
Против Сталина — за Партию	183
<i>Табу I. Где селиться писателям?</i>	185
<i>Табу II. Самокритика и «самоапология»</i>	186

Раздел II

Речь М. А. Шолохова. Трансмиссия текста и транскрипция	193
Речь И. Г. Эренбурга. Транскрипция с вариантами	229
Речь О. Ф. Берггольц	245
<i>Транскрипция направленной машинописи речи О. Ф. Берггольц</i> <i>с разночтениями</i>	247
<i>Вариант речи О. Ф. Берггольц, опубликованный</i> <i>в «Литературной газете»</i>	262
Речь Г. Ф. Александрова. Неправленная машинопись стенограммы	266
Указатель имен	288

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемая монография посвящена Второму Всесоюзному съезду советских писателей, состоявшемуся в декабре 1954 года спустя двадцать лет после Первого. В отличие от ознаменовавшего собой торжество эстетики сталинизма Первого Всесоюзного съезда, который давно привлекает к себе внимание историков литературы, Второй съезд писателей СССР до самого последнего времени оставался почти забытым событием. В 2018 году при участии автора монографии вышло первое объемное исследование о нем¹, однако некоторые важные архивные материалы, проливающие свет на ранее неизвестные обстоятельства его созыва и проведения, обнаружались несколько позже. Сейчас, благодаря любезности издательства «Новое литературное обозрение», появилась возможность включить новую информацию в потребовавшую некоторой ревизии историю съезда, представив в виде отдельного издания расширенную версию вводной статьи из упомянутого коллективного труда².

¹ Второй Всесоюзный съезд советских писателей: идеология исторического перехода и трансформация советской литературы. 1954 / Отв. ред. В. Ю. Вьюгин; сост. К. А. Богданов, В. Ю. Вьюгин. СПб.: Алетейя, 2018.

Пользуясь случаем, хочу еще раз выразить искреннюю признательность К. А. Богданову, Л. Д. Бугаевой, Е. А. Добренко, Н. В. Корниенко, А. А. Панченко и Н. В. Семеновой, без которых эта работа вряд ли была бы завершена. Благодарю своих соавторов по текстологическому разделу — М. Н. Нечаеву и Е. А. Роженцеву, а также коллег К. Келли и И. Е. Ложилова, которые любезно согласились прочесть книгу перед ее выходом.

² Суть этих находок уже была изложена в двух небольших работах (*Вьюгин В. Ю. Задумано Сталиным — сделано Хрущевым (Еще раз о втором всесоюзном съезде советских писателей СССР)* // *Русская литература. 2020. № 3*; *Вьюгин В. Ю. Экономика скуки: заметки о Втором Всесоюзном съезде*

В книге два раздела. Первый открывает очень краткое текстологическое предварение, необходимое для того, чтобы представить специфику архивных материалов и опубликованных источников, на которых построено это исследование. Важно с самого начала четко представить себе разницу между тем, чему были свидетелями участники съезда, что они слышали, и тем, что несколько позже было представлено более широкой аудитории. Следующая за текстологическими пояснениями глава посвящена истории осмысления съезда, отразившейся в критической, публицистической и очень немногочисленной академической литературе. Центральный вопрос, который в ней ставится, можно сформулировать так: каким представлялось значение всесоюзного собрания писателей на протяжении шести с небольшим десятилетий? Во второй главе раздела рассматривается культурно-политическая ситуация, на фоне которой съезд состоялся. Очень многое в съездовских дискуссиях связано с тем, что происходило накануне, и без учета полемики в среде «культурной элиты», развернувшейся после 5 марта 1953 года, сегодня может быть непонятно. В ней же освещаются малоизвестные документы, позволяющие судить о том, как и когда возникла идея провести съезд и как, идеологически и с точки зрения «менеджмента», велась подготовка к масштабному сбору писателей. В третьей главе рассматривается сама съездовская дискуссия — ее главные коллизии и темы, вокруг которых велись споры. Четвертая, заключительная, глава раздела посвящена закулисной истории самого яркого из прозвучавших на съезде выступлений — шолоховского. Ее цель состоит в том, чтобы понять, что хотел сказать в своей и без того скандальной речи М. А. Шолохов, но не сказал.

Во втором разделе представлены опубликованные и неопубликованные варианты речей «крамольных» и в этом отношении наиболее интересных съездовских ораторов — М. А. Шолохова, И. Г. Эренбурга, О. Ф. Берггольц.

Большинство расхождений между опубликованными отчетами о съезде и неопубликованными носят стилистический характер, но они серьезно меняют картину происходившего.

Кроме того, в нем представлена неопубликованная стенограмма речи министра культуры СССР Г. Ф. Александрова. Судя по всему, Александров был исключен из достойных упоминания участников съезда из-за скандала. За некоторое время до публикации стенографического отчета о съезде он был уличен в покровительстве драматургу К. К. Кривошеину, который, как выяснилось, содержит

притон разврата, «дом свиданий» в своей квартире и на даче, куда систематически завлекает молодых девушек и женщин, главным образом из среды театральной молодежи и студенток театральных училищ, соблазняя их разного рода подачками и обещаниями устроить карьеру...¹

За «морально-бытовое разложение, потерю политической бдительности и неискренность перед партией в объяснении своего недостойного поведения» постановлением ЦК КПСС от 10 марта 1955 года Александров был снят с поста министра культуры СССР и отстранен от обязанностей члена Президиума Академии наук СССР².

Одна из основных посылок при работе над книгой состояла в том, чтобы рассказать о съезде кратко, выделив только самое существенное — очертить контекст и указав «ключи», которые бы помогли разобраться в не самых очевидных за давностью лет вещах. Нет никаких сомнений в том, что будущие раскопки темы, если за них кто-либо возьмется, позволят увидеть съезд и детальней, и точнее. Второй Всесоюзный съезд советских писателей оказался одним из важнейших событий ранней оттепели. Но был ли он «оттепельным» по своей сути? Что предшествовало съезду и как

¹ Академия наук в решениях Политбюро ЦК РКП(б) — ВКП(б) — КПСС. 1922–1991 (1952–1958) / Отв. сост. В. Ю. Афиани, В. Д. Есаков. М.: РОССПЭН, 2010. С. 242.

² Там же. С. 243.

проходила подготовка нему? Как на его участников влияло политическое наследие только что почившего в бозе сталинского режима? Из столкновения каких идеологий и настроений складывалась съездовская полемика? Чьи выступления сыграли в ней главную роль? Вот вопросы, на которые пытается ответить автор монографии.

Исследование архива РГАЛИ (Ф. 631) и текстологический анализ корпуса стенограмм осуществлялись при участии М. Н. Нечаевой и Е. А. Роженцевой.

В названии книги использована реплика из кулуарной предсъездовской дискуссии, процитированная В. Н. Ажаевым в статье «Уважать свой „Литературный цех“» (Литературная газета. 1954. 11 ноября (№ 134). С. 2).

Ажаев писал восприятию съезда в писательской среде:

Мы хотим здесь поговорить именно о писательском союзе, так как считаем неправильным то, что выступления литераторов на эту тему в печати полны только категорического осуждения и свидетельствуют больше всего о нежелании разобраться в сложном хозяйстве своего цеха поглубже и повнимательнее. Это тем более необходимо, что при устном обмене мнениями в литературных кулуарах рассуждения о съезде и о союзе просто подчас поражают равнодушием или, наоборот, резким раздражением: «И ничего не жду от съезда, поболтаем и разойдемся», «Союз себя изжил, никому он не нужен».

Знакомые слова и знакомые настроения!